



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-258/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PET DOMENA d.o.o., OIB: 03035263487, Lužan, Augusta Šenoe 58, 2. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PET DOMENA d.o.o., OIB: 03035263487, Lužan, Augusta Šenoe 58, 2. ožujka 2022. u 11,20 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 2. ožujka 2022. u 11,20 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ada Rajković iz Splita, Matice Hrvatske 10, OIB 27195964864.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PET DOMENA d.o.o., OIB: 03035263487, Lužan, Augusta Šenoe 58.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 15. veljače 2021. imao evidentirane neizvršene osnove

za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 132 dana u ukupnom iznosu od 376.538,68 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na navedeno, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 7. svibnja 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 212 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 7. listopada 2020. i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 217.548,90 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Zastupnik po zakonu dužnika dostavio je sudu 2. lipnja 2021. Izvadak o stanju i prometu računa od 26. svibnja 2021., Bruto bilancu na dan 31. prosinca 2020., Popis dugotrajne imovine u upotrebi na dan 31. prosinac 2020. te izjavu da se imovina nalazi na adresi Lužan, A. Šenoe 58. Iz isprava proizlazi da je dužnik naveo da ima određenu dugotrajnu imovinu, dva mobitela, televizor i viličar za koje je navedena nabavna vrijednost i knjigovodstvena vrijednost, dok je u odnosu na dva vozila naznačeno da su prodana, i to jedno 24. srpnja 2020., a drugo 1. kolovoza 2020. Uz navedeni popis imovine nisu dostavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost popisane opreme odnosno provjeriti vrijedi li ona zaista onoliko koliko je naznačeno u tom popisu i je li dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, već je dužnik naznačio gdje se te pokretne nalaze. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika naznačenom u popisu dugotrajne imovine na dan 31. prosinca 2020. pokriju troškovi stečajnog postupka, te koja je tržišna vrijednost te imovine na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremena stečajna upraviteljica Ada Rajković je u pisanom izvješću od 23. kolovoza 2021. dopunjenom podneskom od istoga dana 23. kolovoza 2021. te podneskom od 23. studenoga 2021. i usmeno iznesenima na ročištu 27. siječnja 2022. utvrdila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova postupka.

6. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da joj je zastupnik po zakonu dužnika u dostavljenom očitovanju izjavio da od imovine dužnik ima televizor - TV 01072017 koji je pretrpio strujno oštećenje prilikom nevremena krajem 2020. godine udarom groma u obližnji vod struje televizor te mu je u servisu rečeno da popravak nije rentabilan i da ostatak vrijednosti televizora iznosi 100,00 kn. Zatim da ima viličar 04062019 s neispravnim baterijama koji također ima uništen punjač budući da je prilikom nevremena krajem 2020. godine udarom groma u obližnji vod struje oštećen te ostatak procijenjene vrijednosti iznosi oko 3.500,00 kn (privremena stečaja je naknadno utvrdila vrijednost od oko 3.200,00 kn) te mobitel – MOBIS 29052020 s puknutim staklom ekrana procijenjene vrijednosti ostatka uređaja oko 300,00 kn. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika je privremenoj stečajnoj upraviteljici izjavio da dužnik druge unovčive imovine dužnik nema. Iz izvješća te dopune od 23. kolovoza 2021. proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica pozvala zastupnika po zakonu dužnika dodatno se očitovati u odnosu na potraživanja i kratkotrajnu imovinu odnosno zalihe navedene u bilanci na dan 31. prosinca 2020., te da joj je on u očitovanju od 21. kolovoza 2021. naveo da su potraživanja nastala još početkom poslovanja 2008. godine, da je bila kriza poslovanja u tom razdoblju, da se roba izdavala s velikim odgodama, te da garancije nisu značile sigurnost naplate, da je dio potraživanja utužen, da je nešto naplaćeno, ali da za veliki dio potraživanja nisu pokretani parnični postupci radi dodatnih troškova parnice, ali i radi činjenice da su brojni poslovni partneri brisani iz sudskog registra.

7. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. U odnosu na zalihe robe naznačene u bilanci na dan 31. prosinca 2020. privremena stečajna upraviteljica je navela da joj je zastupnik po zakonu dužnika u očitovanju naveo da su one nastale tijekom svih godina poslovanja, i da rastu iz godine u godinu s tendencijom pada, te da je normalno da postoji gubitak u zalihama kada se radi o subjektu koji posluje s hranom za kućne ljubimce. Izjavio je da se najveći dio manjka kod dužnika stvarao godinama jer zalihe robe tj. roba nije mogla biti otpisana

budući da dužnik nije mogao sastaviti komisiju od 3-4 člana za otpis. Zastupnik po zakonu dužnika je u prilogu očitovanja dostavio privremenoj stečajnoj upraviteljici "paking listu proizvođača s datumima i loot brojevima proizvodima hrane za kućne ljubimce" iz koje proizlazi da roba, budući da se radi o hrani, ima kratki rok trajanja (1 godina) te je i sud utvrdio da je popisanoj robi (list 39 spisa) istekao rok trajanja. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika je naveo privremenoj stečajnoj upraviteljici da se manji dio "gubitka" zaliha odnosi na oštećena pakiranja nastala prilikom transporta te zanemarivi postotak kvarljivosti uslijed visokih temperatura. U svezi zaliha privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da podaci o količini i vrijednosti zaliha navedeni u bilanci na dan 31. prosinca 2020. nisu točni te da preostala roba (zalihe hrane) nije unovčiva zbog isteka roka trajanja. Štoviše, na upit suda na ročištu 27. siječnja 2022. je li na adresi dužnika zatekla ikakvu drugu imovinu, zalihe ili drugu robu i imovinu izjavila je da nije.

8. Postupajući po zaključku suda privremena stečajna upraviteljica je 11. studenoga 2021. izvršila uvid u predmetni viličar, koji se nalazi u garaži na adresi u Augusta Šenoje 58, Lužan, te ga je fotografirala i u prilogu se dostavila fotografije. Tom prigodom utvrdila je da viličar nije u funkciji. Zastupnik po zakonu dužnika, Anđelko Okičan joj je tom prilikom ponovio da viličar ima neispravne baterije, kao i uništeni punjač, te nadodao da su kablove i elektroniku viličara uništili glodavci. Naveo je da bi servisiranje viličara uzrokovalo trošak veći od 20.000,00 kn. Privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je evidentno da viličar nije u funkciji, te da dugo nije korišten. S obzirom na gore navedeno, a uzevši u obzir da viličar nije u funkciji, i da bi njegov popravak uzrokovao visoke troškove, smatra da se viličar može eventualno unovčiti kao sekundarna sirovina. Po procjeni stečajne upraviteljice viličar teži oko 2 tone (budući je bez baterija), te se može unovčiti kao staro željezo po cijeni od oko 1,60 kn/kg željeza, što iznosi cca 3.200,00 kn, s time da treba uračunati i eventualni trošak prijevoza do odlagališta, što nije dostatno za pokriće troškova postupka. Na upit suda na ročištu 27. siječnja 2022. je li na navedenoj adresi zatekla ikakvu drugu imovinu (zalihe ili drugo) izjavila je da nije.

10. Pored svega navedenog, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. (list 15 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

11. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 31. siječnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes

za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumjeti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 1. veljače 2022. (dokaz o objavi iza lista 102 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjile zahtijevani iznos predumjam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz (ispis) nalazi u spisu, a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu vrijednosti od oko 3.900,00 kn, nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Ada Rajković iz Splita, pravomoćnim rješenjem od 8. srpnja 2021. postavljena za privremenog stečajnog upravitelja dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 2. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
-elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležnom ŽDO-u prema sjedištu dužnika

Broj zapisa: **eb307-2eef5**

Kontrolni broj: **0a64d-9534a-0f845**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.